16 SCOB [2022] HCD 45

HIGH COURT DIVISION

Death Reference No. 60 of 2014 with Criminal Appeal No. 5628 of 2014 and Jail Appeal No. 136 of 2014 with Criminal Appeal No. 5640 of 2014 and Jail Appeal No. 134 of 2014 with Criminal Appeal No. 6082 of 2014 with Jail Appeal No. 137 of 2014

The State and others
Vs.
Md. Shaheb Ali and others

Dr. Md. Bashir Ullah, D.A.G with
Mr. SM Shahajahan, Advocate to assist the State with
Mr. Raja Kamrul Islam, A.A.G with
Mr. Md. Shamim Khan, A.A.G with
Mr. Al Mamun, A.A.G
…... For the State

Mr. A.K.M. Fazlul Huq Khan Farid, Senior Advocate with
Mr. Md. Abu Taher Miah, Advocat with
Mr. Saifur Rahman Rahi, Advocate
…For the condemned-prisoner-appellant
(In Criminal Appeal No. 5628 of 2014 and Jail Appeal No. 136 of 2014)

Dr. Saifuddin Mahmud, Advocate
... For the condemned-prisoner-appellant
(In Criminal Appeal No. 5640 of 2014 and Jail Appeal No. 134 of 2014)

Mr. Md. Hafizur Rahman, State Defence lawyer
...For the condemned-prisoner Md Ibrahim Hossain Sumon

Heard on 04.12.2019, 05.12.2019, 09.12.2019, 15.12.2019, 02.01.2020, 12.01.2020

Judgment on 27.08.2020 & 17.09.2020

Present:
Ms. Justice Krishna Debnath
And
Mr. Justice Muhammad Mahbub Ul Islam

Editors' Note:
In this case a boy of class VI was murdered and another boy of 8 years old witnessed it from a hiding place. Two of the accused made confessional statements which were not properly recorded by the concerned Magistrate. He did not alert them that they would not be remanded to Police custody if they failed to confess. He did not fill up the relevant columns properly. Furthermore, he did not make any certificate in column 8 of the confessional statement. The High Court Division held that when an eye witness categorically narrated the occurrence corroborating the confessional statements and other evidence on record, these types of omissions while recording confessions cannot be considered as fatal defects. High Court Division also modified the sentence of the convicts on consideration of their tender age.

Key Words:
Recording of confessional statement u/s 164 of the Code of Criminal Procedure; "শিশু আইন, ২০১৩"; Sections 4,34,102(2)(kha) of "শিশু আইন, ২০১৩" ;The Childrens Act, 1974; Sections 2,6(1),6(2),51,52 of the Childrens Act, 1974; Confessional statement of a co-accused

Confessional statement of a co-accused:
It is the established legal principle that the statement under Section 164 of the Code can not be used against any other co-accused without any aid of further corroborative evidence and circumstances. ...(Para 44)

When an eyewitness corroborates the occurrence, some omission in recording confessional statements cannot be considered as fatal defects:

It is true that learned Magistrate P.W-11 Kazi Abed Hossen did not record the confessional statement under Section 164 of the Code of condemned-prisoner Sumon properly. He did not alert him that he would not be remanded to Police custody if he failed to confess or he did not fill up the relevant columns properly. Furthermore he did not make any certificate in column 8 of the confessional statement but we think this type of omission cannot be considered as fatal defect in this particular case when P.W-6 Md.Shakil the only eye witness of the case categorically narrated the occurrence and this statement was not challenged by defence. Moreover, P.W-6's statement corroborated the statements of P.W-5, 9, 13, 14 and 15 who stated that in their presence condemned-prisoner Sumon detected the dead body of deceased Injamul from place of occurrence. ...(Para 60)

Section 6 of the Children Act, 1974:

In this case it appears that at the time of framing charge Nahid was not below the age of 16 years. We find that in view of the aforesaid legal provision, the Judge of the Trial Court has not committed any illegality and as such we do not find that the judgment and order of the Trial Court invites our interference as it does not suffer from any legal infirmity, upon this point. ...(Para 71)

Section 100 of শিশু আইন, 2013:

The case in our hand, the impugned judgment and order of conviction and sentence was pronounced on 28.08.2014, that is after the pronouncement of "শিশু আইন, 2013". So, Section 100(2) (Kha) of "শিশু আইন, 2013" is applicable in this case. According to the 100(2)(kha) of "শিশু আইন, 2013" this case is deemed to be a "অনিষ্পন্ন কার্যাদি" and "যতদর সম্ভব এই আইনের বিধান অনুসারে নিষ্পন্ন করিতে হইবে;" means at the time of pronouncement of judgment the Trial Court must have followed this direction of law. ...(Para 74)

JUDGMENT

Krishna Debnath, J:

1. This Reference under Section 374 of the Code of Criminal Procedure ("Code") has been placed before us for confirmation of the death sentence of condemned-prisoners (1) Shaheb Ali, (2) Md. Ibrahim Hossain Sumon and (3) Nahid Islam@ Nahid passed by the learned Judge of the Additional Sessions Judge, 2nd Court, Gazipur in Session Case No. 357 of 2009 arising out of Tongi Police Station Case No. 22 of 2007 dated 19.10.2007 corresponding to G.R Case No. 969 of 2007 convicting the aforesaid condemned-prisoners under Sections 302/34 of the Penal Code and sentencing them to death.

2. Criminal Appeal No. 5640 of 2014, 5628 of 2014 and Jail Appeal No. 134 of 2014, 136 of 2014 have been filed by condemned-prisoners Shaheb Ali and Nahid Islam. Jail Appeal No. 137 of 2014 has been filed by Ibrahim Hossain Sumon. On the other hand Criminal Appeal No. 6082 of 2014 has been filed by Md. Hannan against the aforesaid judgment and order sentencing him to suffer rigorous imprisonment for 07(seven) years and to pay a fine of Tk. 20,000/-(twenty thousand) in default to suffer rigorous imprisonment for 03(three) months more under Section 201 of the Penal Code. But appellant Hannan was not present at the time of hearing this reference. All aforesaid Criminal Appeals and Jail Appeals were taken up together and heard along with the aforesaid death reference for disposal.

3. Relevant story of the prosecution for disposal of the case, in short, is that deceased Injamul a student of class VI on 17.10.2007 at 5.00 PM went out for walking with his friends but did not return back. The informant, mother of deceased Injamul P.W-2 Sajeda and others searched him various places but failed. On 18.10.2007 at about 5.30 PM some unknown persons informed Sajeda over a mobile phone No. 01721982426 that Injamul is now in their possession and they asked ransom. Injamul's mother tried to talk with her son but she found switched off their aforesaid mobile phone. Then the informant P.W-1 Md. Mubarrak Akanda, the brother-in-law of deceased Injamul lodged a FIR on 19.10.2007 at 11.35 PM with Tongi Police Station. Hence the case.

4. The Investigating Officer investigated the case. In the meantime the kidnappers demanded ransom of Tk. 10,00,000/- from P.W-2 Sajeda Begum, the mother of deceased Injamul up to 26.10.2007 through mobile call and the Informant informed the matter to the RAB. During investigation condemned-prisoners Md. Ibrahim Hossain Sumon and Nahid Islam Anik made judicial confessions under Section 164 of the Code which was recorded by the Judicial Magistrate. On completion of investigation Police submitted charge sheet against the aforesaid condemned-prisoners and convict-appellant under Sections 302/201/109/34 of the Penal Code. Thereafter observing all legal formalities learned Sessions Judge took cognizance against the aforesaid accuseds and transferred the case to Additional Sessions Judge, Court No. 2, Gazipur for trial and disposal. Thereafter observing all legal formalities learned Judge of the Trial Court framed charge against the condemned-prisoners and convict-appellant under Sections 302/201/109/34 of the Penal Code. The charge was read over and explained to the condemned-prisoners and convict- appellant to which they pleaded not guilty and claimed to be tried.

5. Prosecution examined as many as 15 (fifteen) witnesses in support of the case. Learned Judge of the trial Court on consideration of the evidences on record convicted and sentenced the condemned-prisoners and convict-appellant as aforesaid.

6. Being aggrieved by and dissatisfied with the impugned judgment and order of conviction and sentence condemned-prisoners and convict-appellant preferred aforesaid Criminal Appeals and Jail Appeals.
We will now proceed to discuss the evidences.

7. P.W-1 Md. Mobarrak Akanda is the informant of the case. He was the brother-in-law of deceased Injamul at the time of occurrence. He narrated the FIR story. He stated that on 17.10.2007 at about 5.00 PM his brother-in-law Injamul went to play from their house but did not come back. They searched for him but failed. On 18.10.2007 his mother-in-law received a mobile call, they asked for ransom and switched their mobile off. He lodged the FIR and asked RAB to help. The kidnappers asked them to go to Azampur. The informant, accused Saheb Ali, Civil dressed Police and RAB tried to go there. But at that time kidnappers stated to his mother-in-law that they will not send back Injamul as there are many people with her. They came back to house. But Police out of suspicion arrested accused Shaheb Ali. The kidnappers also said that Shaheb Ali is a man of their group. The kidnappers then asked them to go to 'choydana', Malek's house. They informed this to Police. Police then arrested accused Sumon from that place and arrested accuseds Nahid and Hannan. He stated that Ibrahim Hossain Sumon and Nahid made confessional statements before the Magistrate. He identified them on dock. He further stated that accused Sumon and Nahid took them to Auchpara, Moktar Bari Road and to point out the dead body of Injamul in an abandoned

house of Zubaer. Police and RAB recovered that body and prepared inquest report and seizure list in his presence.

8. P.W-2 Sajeda Begum is the mother of deceased Injamul. She stated that on 17.10.2007 she was staying in her daughter-in-law's house. At 8.00 PM she came back to her house. Injamul was not in the house. They searched for him. On 18.10.2007 at about 5.30 PM she received an unknown call. They asked for Tk. 10,00,000/-, she started to cry, they switched off their mobile phone. On 19.10.2007 they lodged the FIR. As per directions of kidnappers they went to Azampur. Accuseds Shaheb Ali was with them. But at that time Shaheb Ali refused to go to the spot. She asked Shaheb Ali to return back Injamul from the kidnappers. At that time kidnappers made a mobile call to her and refused to send back Injamul. She requested Shaheb Ali to take the entire money and to return back Injamul, but he refused. The following day kidnappers made a call to her and asked her why she did not give the money to Shaheb Ali. On 24.10.2007 Police arrested Shaheb Ali. They ordered them to go to Board Bazar area to return back Injamul. On 26.10.2007 her daughter and one Halim went there. But they refused. On 26.10.2007 accused Hannan was arrested. On 27.10.2007 Police went to an abandoned house of Jubaer at Auchpara with accuseds Hannan, Sumon and Nahid and recovered her son Injamul's dead body.

9. In cross examination she stated that it is not a fact that kidnappers did not make any call to her and did not ask to her that why she did not give ransom money to Shaheb Ali.

10. P.W-3 Soheli Akhtar Dipa is the elder sister of deceased Injamul. She stated that on 17.10.2007 she and her mother went to her father-in-laws house at about 3.00 PM. At about 8.00 PM her mother came back to her house and saw Injamul was not there. Her mother called her. On 18.10.2007 at about 5.30 PM her mother received an unknown call. They stated that Injamul was staying with them and they demanded Tk. 10 lac as ransom. On 19.10.2007 her ex-husband P.W-1 Mubarrak Akand lodged the FIR. The kidnappers called her mother and demanded money and ordered to go to Azampur BRAC market. Her mother and accused Shaheb Ali went there. But ultimately Shaheb Ali refused to go with her and said to her mother that the kidnappers may be recognized him. On the following day kidnappers called her mother but she received the call. They said that her mother helped to arrest Shaheb Ali who is their elder brother and she did not do the right. They ordered them to come to Board Bazar. She informed the Police and RAB. They refused to take ransom. On 27.10.2007 Police recovered the dead body of Injamul.

11. In cross-examination she stated that there was no dispute in between Shaheb Ali and them. She stated that she did not recognize any voice of accuseds in telephone.

12. P.W-4 Shafiuddin Mollah is the father of deceased Injamul. He stated that he was in Lebanon in the year 1981 to 2009. On 17.10.2007 her wife called him and said that Injamul was missing. On 18.10.2007 her wife told that kidnappers asked ransom and they kidnapped Injamul. His wife collected Tk. 6 lac and ornaments. The kidnappers told her to come Azampur. His wife and Shaheb Ali went there but after some time Shaheb Ali refused to go to the spot. Shaheb Ali stated to his wife that kidnappers will recognize him. His wife requested Shaheb Ali to return back his son Injamul and receive money and ornaments. In the meantime Shaheb Ali was arrested by the Police. Police arrested Hannan, Sumon and Nahid also and recovered the dead body of his son from an abandoned house of Jubaer at Auchpara. On 28.10.2007 he came to Bangladesh.

13. In cross-examination he stated that they had no enmity with Shaheb Ali but Shaheb Ali asked some money to her wife one week before the occurrence.

14. P.W-5 Md. Rial is the uncle of deceased Injamul. He stated that on 17.10.2007 mother of Injamul said that Injamul was not in the house. On 18.10.2007 she stated that some kidnappers kidnapped Injamul and demanded Tk. 10,00,000/- as ransom. On 21.10.2007 they were going to Azampur to pay ransom but at one stage accused Shaheb Ali refused to go. Shaheb Ali said that the kidnappers will recognize him. In the meantime kidnappers called to Injamul's mother that they will not return back Injamul as there are many people with her. They came back and her sister Injamul's mother went to Shaheb Ali's house and requested him to take money and return back Injamul. Shaheb Ali refused but said he will try. After 2/1 days kidnappers ordered them to go to Board Bazar area. Injamul's sister P.W-3 Dipa, cousin Mukul went there. They and Police were standing inside the spot with civil dress. But kidnappers refused to take money. On 26.10.2007 Police arrested accused Hannan, Nahid, Sumon and recovered dead body of deceased Injamul.

15. In cross examination he stated that in his presence Shaheb Ali refused to go to the spot and said that kidnappers will recognize him.

16. P.W-6 Md. Shakil is a 12 years old boy. He stated that, "ঘটনার তারিখ ১৭/১০/২০০৭ ইং। আমি সেদিন মার্বেল খেলছিলাম। সুমন আমাকে বলে ইনজামুলকে ডেকে আনতে। আমি ইনজামুলকে দোকানের সামনে দাঁড়িয়ে থাকতে দেখি। আমি ইনজামুলকে বলি যে, সুমন তাকে এয়ারগান নিতে ডাকছে। ইনজামুল তখন নাহিদ ও সুমনের কাছে যায়। ইনজামুল তখন কলম ও কাগজ আনতে তাদের বাসায় যায়। সে কাগজ ও কলম আনে ও আমাকে বাসায় যেতে বলে। ইনজামুল ও আমাদের বাসা পাশাপাশি। ইনজামুল, সুমন, নাহিদ, একটি ভাঙ্গাচুড়া বাড়ীঘরে যায়। বাড়িটি ভাঙ্গা চোরা। আমি এয়ারগান দিয়ে পাখি মারা দেখার জন্য পাশে একটি রুমে দাঁড়িয়ে ছিলাম। ঘরের একটি ছিদ্র দিয়ে আমি তাকিয়ে দেখছিলাম। সুমন ইনজামুলের মায়ের মোবাইল নম্বর জিজ্ঞেস করছিল ও সুমন উক্ত নম্বরটি কাগজে লিখছে। সুমন প্রথমে নাহিদের গলায় রশি দিয়ে বলে কেমন লাগে? তারপর সুমনের গলায় রশি দেয় নাহিদ এবং জিজ্ঞেস করে কেমন লাগে? তারপর সুমন ও নাহিদ মিলে ইনজামুলের গলায় রশি দেয়। ইনজামুল গলায় ব্যাথা লাগছে বলে ছেড়ে দিতে বলে। কিন্তু সুমন ও নাহিদ আরও জোরে টান দেয়। তখন ইনজামুল মাটিতে পড়ে যায়। সুমন ও নাহিদ তখন ইনজামুলকে হাত ধরে টেনে হিছড়ে অন্য ঘরে নিয়ে যায়। ইনজামুল তখন কোন কথা বলতে পারেনি। ইনজামুলকে মাটিতে শুইয়ে দিয়ে প্রথমে বালু ও পরে ইট দেয়। আমি তখনও কিছু বুঝতে পারিনি। তখন প্রায় রাত হয়ে যাচ্ছিল। আমি ওয়াল বেয়ে যাবার সময় শব্দ পেয়ে সুমন আসে। সুমন আমাকে বলে যে, আমরা যা যা করেছি তা তুই দেখছিস। তুই কাউকে বললে ইনজামুলের মতো তোকেও মেরে ফেলবো। আমি বলেছি যে, আমি কাউকে বলবোনা। ওরা আমাকে বসিয়ে রাখে। রাত অনেক হলে আমি বাড়ি চলে যাই। উক্ত ঘটনা ভয়ে আমি কাউকে বলিনি। সুমন ও নাহিদ ধরা পড়ার পর উক্ত ঘটনা আমি দেখেছি বললে পুলিশ আমাকে নিয়ে থানায় যায় ও পরে কোর্টে আনে। আমি ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে সব ঘটনা বলেছি। সুমন ও নাহিদ অদ্য ডকে দাঁড়ানো আছে।"

In cross examination he stated that "ঘটনার ২/৩ দিন পর পুলিশ আমাকে ধরেছে। আমি ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে ঘটনা বলেছি। যা বলেছি তা স্মরণ আছে। সাহেব আলী সুমনকে ২,০০০/- টাকা দিয়েছে কিনা, নাহিদকে ৫৪০/- টাকা ও আমাকে ৫০/- টাকা দেবার কথা ম্যাজিস্ট্রেটের নিকট বলেছি কিনা স্মরণ নেই। আমি পুলিশকে বলেছি যে, সাহেব আলী সুমন ও নাহিদকে কি যেন বলাবলি করছিল। ঈদের আগে সাহেব আলী সুমন ও নাহিদকে একলক্ষ টাকা দিতে চায় একথা পুলিশের নিকট বলেছি। আমি আরও বলেছি যে, প্রথম প্লান করে ভুতের বাড়ীতে ঐ প্লান করা সময় আমি ওদের পাশেই ছিলাম।

সত্য যে, আমিই ইনজামুলকে ডেকে এনেছিলাম। আমি ম্যাজিস্ট্রেটের নিকট বলেছি যে, আমি চুপ করে চলে যাই। পাশের বাড়িতে যাই কিনা মনে নেই। ইনজামুলের মানিব্যাগ নেবার কথা, মোবাইল নম্বর মিলানোর জন্য ফোন করার কথা ইত্যাদি বলেছি। সুমন বলে যে, ইনজামুল তাকে ৩০০/- টাকা দিয়েছে। আমি বলেছি টাকা দিয়েছে নাকি তাকে মেরে ফেলেছো। সুমন ও নাহিদ আমাকে উত্তরা

ব্র্যাক মার্কেটে নিয়ে যায়, একথা বলেছি। আসামী সুমন ও নাহিদ ঘটনার পর আমাকে সব সময় তাদের কাছে রাখতো। আমি শেরপুর জেলা থেকে এসেছি। আমার মায়ের সাথে এসেছি। মা বলেছে আজ কোর্টে সাক্ষী দিতে হবে। মা ঢাকায় কাজ করে।
সত্য নয় যে, সে ইনজামুলের বাসায় কাজ করে। আমি নানা নানীর সাথে শেরপুর থাকি। সত্য নয় যে, আমি একজন ভাসমান টুকাই।
সত্য যে, আজ আমি ইনজামুলের বাবার গাড়ীতে এসেছি। আমি এর আগেও একদিন কোর্টে এসেছিলাম। আমার মায়ের সাথে এসেছিলাম। সত্য নয় যে, আমি ইনজামুলের খুনের সহিত জড়িত একজন। সত্য নয় যে, খুনীদের বাঁচানোর জন্য মিথ্যা সাক্ষ্য দিলাম।"

17. P.W-7 Shah Md. Mojahidul Islam stated that in his presence Police arrested Hannan and Sumon. They recovered a 'Sprint Mobile' from Hannan and a 'simcard' of 'warid' from Sumon. They prepared seizure list in his presence and he signed on it. He heard that accuseds demanded ransom with that mobile and simcard and killed Injamul. He identified accuseds Hannan and Sumon on dock.

18. P.W-8 Hazi Khalilur Rahman Mollah is the elected commissioner of the place of occurrence. He stated that on 26.10.2007 at about 10/10.30 AM RAB recovered a mobile phone from Hannan and warid sim from Sumon in his presence.

19. P.W-9 Md. Nashir Uddin Molla stated that in his presence Police/RAB recovered the dead body of Injamul. Police prepared inquest report in his presence and he signed on it.

20. P.W-10 Iqbal Hossain, Sub Inspector of Police stated that on 25.10.2007 he was posted in RAB-11, Company-2 Shimultoli, Gazipur. He collected call lists from informant and arrested accused Hannan. He identified the phone numbers from which accuseds demanded ransom from the mother of victim Injamul. Then they arrested Sumon and recovered simcard. They identified the dead body of Injamul and they stated the plan and occurrence vividly. Police/RAB recovered the dead body from an abandoned house of Jubaer.

21. In cross examination he stated that it is not a fact that recovered mobile phone was not Hannan's phone.

22. P.W-11 Kazi Abed Hossen, 1st Class Magistrate, Gazipur stated that, in his presence Police/RAB recovered the dead body of Injamul. Police prepared the inquest report and he signed on it.

23. He stated that on 28.10.2007 at about 3.00 PM he recorded the confessional statement of condemned-prisoner Sumon under Section 164 of the Code after complying with all legal formalities.

24. He further stated that on 28.10.2007 at 12.00 PM he recorded the confessional statement of condemned-prisoner Nahid under Section 164 of the Code after complying with all legal formalities.

25. In cross-examination he stated that it is not a fact that he did not record the statements properly. He further stated that it is not a fact that at the time of recording the confessional statement accused Nahid was a minor boy and for that reason he did not mention his age in the form.

26. P.W-12 Dr. Md. Saifuddin was working in the Gazipur Sadar Hospital as a Medical Officer. He stated that on 27.10.2007 a Medical Board held the Post Mortem of deceased Injamul. He was a member of the Board. He found the following injuries:-
1. One continuous ligature mark around the neck. Breadth of the ligature mark 1.5 Cm.

27. He opined that in their opinion death was due to asphyxia resulting from ligature strangulation which was antemortem and homicidal in nature.

28. P.W-13 Nasir Uddin, Sub-inspector was serving in RAB 11, Shimultoly on 19.10.2007. On 20.10.2007 informant of the case, mother and sister of deceased Injamul came to their office and complained that some kidnappers demanded ransom and kidnapped Injamul. They verified the matter, collected the phone numbers and arrested Hannan from Gias Manson Garments Factory. They arrested Sumon also and recovered the simcard and confirmed that they used this mobile set and simcard and demanded ransom from Injamul's mother. They disclosed the name of Shaheb Ali. On 27.10.2007 in presence of the Magistrate they recovered the dead body of Injamul. He identified the mobile set and simcard and accused Sumon and Hannan on dock.

29. In cross examination he stated that it is not a fact that he did not recover the mobile phone set and simcard from them.

30. P.W-14 Al-amin stated that in his presence dead body of Injamul was recovered and he raised and brought the dead body in Morgue.

31. P.W-15 Md. Alam Chand, Sub-Inspector of Police is the Investigation Officer who investigated the case. He stated that during investigation he visited the place of occurrences and prepared the sketch map with index. He examined the witnesses of the case and recorded their statements under Section 161 of the Code. Mother of the victim P.W-2 Sajeda Begum informed this matter to RAB. He arrested accused Shaheb Ali. They and RAB jointly arrested accused Hannan and Sumon and recovered a mobile phone and simcard. They demanded ransom from Injamul's mother. Accused Sumon told that on 17.10.2007 they killed Injamul. They went to the place of occurrence and in presence of Magistrate they raised the dead body of Injamul, prepared inquest report, seizure list. Informant and mother of the victim identified the dead body. He arrested accused Nahid. He sent accused Sumon and Nahid before Magistrate for recording their confessional statement under Section 164 of the Code. He collected the Post Mortem report. He stated that after scrutinizing all the papers connected with the instant case and observing all the formalities he submitted charge sheet against the accuseds under Sections 302/201/109/34 of the Penal Code on 12.09.2008.

32. These are all the evidences of the prosecution in support of the charge against the condemned-prisoners.

33. In this case condemned-prisoners Ibrahim Hossain Sumon and Nahid Islam made confessional Statements before Magistrate 1st Class under Section 164 of the Code. To have a better view of the matter, we would like to quote the statements of the accuseds which reads as under :-

Confessional statement of Ibrahim Hossain Sumon

"আমি মালেকের বাড়ী গিয়ার ফ্যাশনে চাকরি করি। অফিস থেকে আসার সময় রাত ৮.০০ টায় পাশের মোড়ে দেখি সাহেব আলী সিগারেট খাচ্ছে। রিকসা ছেড়ে দিয়ে হেঁটে যাচ্ছিলাম। সাহেব আলী তাকে বলে যে, ঈদের (অপাঠ্য) কবে তোদের। আগামীকাল (পরদিন) দেখা করতে বলে। ভুতের

বাড়ীতে। পরদিন নাহিদ ও শাকিলকে নিয়ে যাই। আমরা যাওয়ার পর সাহেব আলী আসে। শাকিলকে পাঠিয়ে দিতে বলে। বলে যে, তোরে এমন টাকা আমি দেব যে জীবনে তোর আর চাকরি করতে হবে না। আমার ১টা কাজ করে দিবি। ১ লক্ষ টাকা বলে। পরে আরও ২০,০০০/- টাকা বাড়ায় দিতে বলে। তখন আমরা রাজি হই। আমরা কি কাজ জিজ্ঞেস করি। তখন ২০০০/- টাকা খেতে দেয়। তখন বলে ১টা ছেলেকে মেরে ফেলতে বলে। জিজ্ঞেস করি কে? সে বলে ইনজাম। মেরে ফেলার সাথে সাথে তুই টাকা পাবি। এ কথাগুলি ঈদের ৪/৫ দিন আগে। ১দিন পর দেখি যে জায়গায় মারার কথা সেখানে বালি ফেলতেছে। গাছগুলিও কাটে। আমি আর নাহিদ তখন বাউন্ডারিটার ভিতরে ঠিক করি। আমি শাকিল, নাহিদ জায়গাটা দেখি। শাকিলকে বলিনি (অস্পষ্ট)? পরদিন ইট আনি ও বালু বাউন্ডারির সাথেই ছিল। পরদিন আরো কিছু পোলাপান নিয়ে জায়গাটা তৈরী করি। শাকিলের (ছেঁড়া) তাদের বলি যে, খেলা করছি। ০৩ দিন ধরে করি। নাহিদ ০২ দিন করে। আমি আর শাকিল সবসময় কাজ করি। সাহেব আলী ঈদের দিন মারতে বলে। আমরা না করায় ১৬ তাং শাকিলকে পাঠায় ০১ বার। তখন পায়নি। এসে পড়ে । ১৭ তাং আমরা ২ টায় ইনজামের বাসার সামনে যাই। কাইয়ুম ও তার বন্ধু ছিল। ওরা জানেনা। শাকিলকে ও সাহীনকে পাঠাই। ২.৩৫ এ ওরা নিয়ে আসে। কাইয়ুমরা গার্মেন্টস পর্যন্ত এসে বাসায় যায়। শাকিল আর নাহিদ যায়। আমি কলম, কাগজ আনি। দেয়াল টপকায় যাই। ইনজামের বাসার নম্বর চাই। নাহিদ চায়। নাহিদকে দেই। শাকিলকে পাঠিয়ে দেই। নাহিদ প্রথমে গলায় পেচায়। ইনজাম ও আমি একদিকে করে ধরি খেলার ছলে। পরে ইনজামকে খেলার ছলে ধরি। আমি আর ছাড়িনি। ইনজামকে পেচাই। তার জায়গায় কেবল নাহিদ ধরে। আমি ধরেই থাকি। নাহিদ টাইট দেয়া শুরু করে। সুতার রশি। সে ছেড়ে দিতে বলে। আমরা ধরে থাকি। সে বসে পড়ে। আমরাও বসে পড়ি। সে ছাড়ানোর চেষ্টা করে। পরে চোখ বন্ধ করে । জিহ্বা অল্প বের করে মারা যায়। পাশের রুমে রাখি। লতাপাতা গুলি (অস্পষ্ট)। নাহিদ বসা লাশের কাছে। আমি হাত ধরি, নাহিদ পা ধরে। পূর্ব পশ্চিমে শোয়াই। লতাগুলি দেই। মানি ব্যাগ নেই। বালি দেই। দুই লাইন ইট বিছাই। তারপর বালি দেই। জুতা পাশের পানিতে ফেলি কচুরিপানার উপর। শাকিল দেখে কিন্তু আমরা জানতাম না সে যে দেখছে। মানি ব্যাগে ২৩২/- ছিল। শাকিল ও বাচ্চাদের খাওয়াতে নেই। টেলিফোনের দোকান থেকে ওরা বাসায় ইনজামুলকে চায়। ঈদ মোবারক দিতে বলে।

পরদিন ১৮/১০/২০০৭ অফিস যাই। হান্নানকে সব খুলে বলি। সন্ধ্যা ৬.০০ টায় ইনজামের বাসায় হান্নান তার মোবাইল থেকে call করে। ইনজামের আম্মাকে বলে আপনার ছেলে আমাদের কাছে। চট্ট গ্রাম থেকে বলছি। টাকা লাগবে। সংখ্যা বলেনি। সাথে সাথে call আসে। সে সীম খুলে রাখে। পরদিন শুক্রবার। নাহিদকে নিয়ে ৪ টায় হান্নানের বাসায় আসি। ৭.০০ টায় তাকে পাই। তাকে call দিতে বলি। সে বলে SIM ভেঙ্গে ফেলেছি। এক দোকানদারের কাছে ২০০ টাকা পেতাম। ৯০ টাকা খাই। বাকী টাকা WARID এর SIM নেই। নাহিদ ১টা মোবাইল আনে। পরে শুনি হানিফের । call দেই। ১০ লাখ চাই। পরদিন সকালে call দেই। টাকা চাই। তারা প্রমাণ চায়। জুতার কথা বলি। গিয়ে দেখি চুরি হয়েছে। ৩ লাখ দিতে চায়। নাহিদ না করে। পরে সব দিতে চাইলে নাহিদ বলে, আল্লার জবান আমি ফিরায় দিব। House Building এ যেতে বলে নীল শাড়ি পড়ে। পরে কাল শাড়ি পরে আসতে বলে। সাথে ১ জন পাঞ্জাবী পড়া আসতে বলে। ১ ঘন্টা আগে call দেই। ৫.৩০ এ আবার call দেই। পরে সাহেব আলী call দেয়। বলে যে, সাবধানে থেকো। আরো ক'জন লোক আসছে। নেমে মার্কেট থেকে ভিতরে যাই। আমি লুকিয়ে call দেই। বেশি লোক আনছেন কেন? শাকিল সাথে ছিল। পরদিন অফিসে যাইনি। Spot এর কাছে এসে (ছেঁড়া) পাই। সেখানে গিয়ে দেখি গন্ধ এখান থেকেই আবার ইট দেই। রাতে call দেই। নাহিদ বলে। ৪ লাখে সুবিধা পাইছেন। এখন ৭ লাখ দিবেন। সোমবার টাকা দিবে বলে। পরদিন অফিসে গিয়ে হান্নানকে বলি। হান্নান call দেয়। সে গালি দেয়। পরদিন বৃহস্পতিবার ইনজামের বোন কথা বলে। ৫ লাখে রাজি হয়। রাতে call দেই। ইনজামের গলা শুনতে চায়। কাজি রুহুল আমিনকে ঠিক করি। শুক্রবার ২৬ তাং হান্নানের মোবাইলে কম শোনা যায় বলে সে No এ call করি। বোর্ড বাজার টাকা আনতে বলি। রুহুল বলে দীপা আপু আমাকে নিয়ে যান। ভালো লাগেনা। আমরা চলে আসি। রাত ৮ টায় ছাদে যাই। পরে হান্নানকে ৯ টার দিকে RAB Police ধরে। ১ ঘন্টা পর উপরে এসে আমাকে SI নাসির ধরে। আমি রাত ৩ টায় RAB ও Police কে জায়গা দেখাই। আমরা সাহেব আলীর কাছে টাকা চেয়েছিলাম। দিবে বলে দেয়নি।"

Confessional Statement of Nahid Islam

"সাহেব আলী ভূতের বিল্ডিং এ ডাকে। ঈদের ২/৩ দিন আগে। বলে ১ টা ছেলেকে মারতে হবে। ঈদের দিনে। আমি বলি কেউ (অস্পষ্ট) পারে না। ১ লক্ষ ২০,০০০/- ঠিক হয়। কাজের পরদিন দিবে।

আগে ২০০০/- দেয়। ১৭/১০/০৯ শাকিল ডাক দেয়। ৩.১৫ টায় ইনজাম বেড়ায়। আমি, সুমন সে ও শাকিল এক সাথে যাই। সুমন কলম, প্যাড আনতে যায়। তারে ঢুকাই ঐ Spot এ। নম্বর নেই ইনজা-মর মায়ের। রশি বের করি। সুমন আগে আমার গলায় দেয়। সুমন একদিকে, ইনজাম আরেকদিকে। কথা বলতে পারি না। ছাড়ে। পরে ইনজামকে বলে । আমি ১ দিকে, সুমন ১ দিকে। প্রথমে ১ টা প্যাচ তারপর ২ জন জায়গা বদলি করে আর ১ টা প্যাচ দেই। হাত দিয়ে নিষেধ করে, পড়ে যায়। ১৫/২০ মিঃ ধরে ২ জন ধরে রাখি। সে তারপর ছাড়লে ঘর ঘর শব্দ করে। পরে আবার ধরি। মারা যায়। পাশের রুমে রাখি। আমি পায়ে ধরি, সুমন হাতে ধরে ঐ রুম থেকে এ রুমে নিয়ে আসি। আমার খারাপ লাগছিল। ছেড়ে দিতে বলি। সুমন বলে ছাড়লে আমরা মরব। লতাপাতা দিয়ে ঢাকি। বালু দিতে আসি। শাকিল আসে পরে। আমরা বালি দিতে বলি। আমি ইট দেই। পরে বালি দেই। পরদিন আবার ইট দেয়। আমি ছিলাম না। আমাকে ৫৬০ টাকা সুমন দেয়। ২,০০০/-থাকে। দোকানে গিয়ে চা বিস্কুট (ছেঁড়া) মারার দিন। ২/৩ দিন পর দেখা হয়। পচা গন্ধ পাই। সাকিল, সুমন ও আমি এবং কিছু বাচ্চা মিলে বালি দেই। পানি দেই। আমি নানার বাসায় যাই। এসে শুনি ডিম ভাজি করে ওখানে ভাত, ওরা ভাত খাবে। আমি খাইনি। এসে দেখি শাকিলরা সিগারেট খায় বলে মোর্শেদরা তাকে মারে। ওয়ারিদের মোবাইল কার্ড কেনে। আমাকে কথা বলতে বলে। সুমন বলে ১০ লাখ। তার আগে আমি বলি। ওর মা রাজি হয়। আজমপুর ব্রাক মার্কেট ঘুরাই টাকা দেয়ার নামে। অনেক মানুষ। রেল লাইনে বসি। সাহেব আলীকে ধরছে দেখি। এরপর সুমনরা কি করছে বলছে জানি না। ইনজামের মানি ব্যাগ নিয়ে আমাকে দেয়। আমি ড্রেনে ফেলী।"

34. Dr. Md. Bashir Ullah, learned Deputy Attorney General with Mr. Raja Kamrul Islam, learned Assistant Attorney General with Mr. Md. Shamim Khan, learned Assistant Attorney General with Mr. Al Mamun, learned Assistant Attorney General appearing on behalf of the State placed before us the FIR, Charge Sheet, the depositions of the witnesses, Post Mortem report, seizure list, confessional statement of Sumon and Nahid made under Section 164 of the Code, judgment and other relevant materials on record.

35. Dr. Md. Bashir Ullah, learned Deputy Attorney General submits that the learned Trial Court rightly relied upon the above mentioned evidences including confessional statements made under Section 164 of the Code of condemned-prisoner Nahid and Sumon, evidences of recovery the dead body of deceased Injamul, mobile messages and relevant simcard with mobile set and other evidences arrived at a correct decision against the aforesaid condemned-prisoners and convict-appellant. Learned Deputy Attorney General also referred the cases of 47 DLR(AD)(1995) Abdul Munem Chowdhury @ Momen vs. State, 17 BLC(2012)176 State vs. Ripan Howlader and another, 46 DLR(1994)461 Bimal Das vs. The State, 47DLR(1995) 542 Baktiar Hossain vs. State, 14BLD(AD)(1994)218 Bimal Das vs. The State, 19 DLR(1967) 573 Hari Pada Debnath and another vs. The State, 15DLR(1973)41 The State vs. Badiuzzaman and another, 23 BLD(AD)(2003) 187 Mona Alias Zillur Rahman vs. The State.

36. Mr. SM Shahajahan, learned Advocate assists the State. He submits that it appears from record that the confessional statements of Nahid and Sumon were duly recorded by P.W-11 learned Magistrate Mr. Kazi Abed Hossain. The confessing accuseds did not report to the Magistrate about any torture by the Police and no such allegation of torture has been recorded by the Magistrate. He further submits that accused Nahid was adult as per law at the time of recording the confessional statement and these statements are fully inculpatory in nature, as well as voluntary and true. He further submits that with the aid of corroborative evidences of P.W-1, P.W-2, P.W-3 and P.W-6 learned Trial Court rightly relied upon the confessional Statements of Nahid and Sumon and arrived at a correct aforesaid decision against the condemned-prisoners and appellants.

37. Dr. Saifuddin Mahmud, learned Advocate appearing on behalf of condemned-prisoner Shaheb Ali submits that condemned-prisoner Shaheb Ali did not confess his guilt under

Section 164 of the Code. He submits that the conviction can be based on co-accused's judicial confession if it is established that it is true and voluntary and is substantiated by other evidences, whether direct or circumstantial and materials on record. But in this case he submits, P.W-11 Kazi Abed Hossain, learned Magistrate 1st Class did not observe the formalities of section 164 and 364 of the Code at the time of recording the confessional statements of co-accuseds Sumon and Nahid. He further submits that in this case learned Judge of the Trial Court failed to asses the truthfulness of the confessional statement of co-accuseds and for that reason except this questionable confessional statements of co-acuseds, without aid of other direct or circumstantial evidences against condemned-prisoner Shaheb Ali, it is unsafe to convict under Section 302 of the Penal Code and thus the impugned judgment and order of conviction and sentence is liable to be set aside. He also refered the case of 21 DLR(SC)(1969) Md. Ramzan vs. Nasir Hossain and another.

38. Mr. Md. Hafizur Rahman Khan, learned State Defence Lawyer on behalf of condemned-prisoner Ibrahim Hossain Sumon submits **firstly,** that the so-called confessional statement was not properly recorded by learned Magistrate **secondly**, at the time of occurrence P.W-6 Md. Shakil was a boy of 8 years old only, and it is unsafe to believe his statement, **thirdly**, the Investigating Officer P.W-15 Md. Alam Chand did not properly seized the so-called call list, **fourthly**, it appears that Sumon was arrested on 26.10.2007 at 7/8 PM but produced before Magistrate on 28.10.2007 at 12.10 PM **fifthly**, condemned-prisoner-appellant Sumon retracted his so-called confession on 13.12.2007 just after 45 days. **Lastly**, he submits that the learned Judge of the Trial Court misinterpreted, misread and misunderstood the oral evidence as well as so-called confessional statement and documentary evidence in the case and erred in convicting and sentencing the condemned-prisoner Sumon on such misreading and misapplication of evidence and as such the impugned judgment is liable to be set aside in respect of condemned-prisoner Ibrahim Hossain Sumon.

39. Mr. A.K.M. Fazlul Huq Khan Farid, learned Senior Advocate with Mr. Md. Abu Taher Miah, learned Advocate with Mr. Saifur Rahman Rahi, learned Advocates appearing on behalf of condemned-prisoner-appellant Nahid Islam submit **firstly,** that Nahid was a minor boy at the time of occurrence, **secondly** at the time of recovery the dead body of deceased Injamul, he was not present in the place of occurrence, **thirdly** P.W-6 was a minor boy but learned Judge did not examine him that he is capable to give any evidence on dock. **Lastly,** Mr. Farid submits that the learned Magistrate failed to record his so-called confessional statement under Section 164 of the Code properly and as such the judgment and order of conviction and sentence is liable to be set aside in respect of Nahid.

40. Now in view of submissions and counter submissions of the learned Deputy Attorney General, learned State Defene Lawyer and learned Advocate of the condemned-prisoner-appellants Nahid and Shaheb Ali as above, let us review the relevant evidences and materials on record and scan the attending circumstances of the case to arrive at a correct decision as to whether the learned Judge was justified in passing the impugned judgment and order of sentence.

41. It has been established by the evidences of P.W-12 Dr. Md. Saifuddin Ahmed and other witnesses that Injamul was murdered as alleged by the prosecution and this is not disputed by the defence. The material point which called for determination is whether the condemned-prisoners or any of them committed the said murder in furtherance of their common intention.

42. This is undeniably a case of gruesome murder of a young boy the unfortunate Injamul. It appears that the learned Judge of the Trial Court considering the **(a)** judicial confession of condemned-prisoners Sumon and Nahid made under Section 164 of the Code, **(b)** P.W-6 Md. Shakil's statement, who is an eye witness of the occurrence **(c)** statements of P.W-1,2,3 and others **(d)** recovery of the dead body of Injamul which was detected by condemned-prisoner Sumon and convict-appellant (now absconding) Md. Hannan, **(e)** recovery of simcard and mobile set from Sumon and Hannan found them guilty as aforesaid.

43. Firstly, let us see whether learned Judge of the Trial Court considering the facts, circumstances and evidences, convicted the condemned-prisoner-appellant Shaheb Ali correctly or not.

44. Admittedly, condemned-prisoner-appellant Shaheb Ali did not confess his guilt. It is the established legal principle that the statement under Section 164 of the Code can not be used against any other co-accused without any aid of further corroborative evidence and circumstances. In this case co-accused Sumon categorically stated in his statement made under Section 164 of the Code that "আমি মালেকের বাড়ী গিয়ার ফ্যাশনে চাকরি করি। অফিস থেকে আসার সময় রাত ৮.০০ টায় পাশের মোড়ে দেখি সাহেব আলী সিগারেট খাচ্ছে। রিকসা ছেড়ে দিয়ে হেঁটে যাচ্ছিলাম। সাহেব আলী তাকে বলে যে, ঈদের (অপাঠ্য) করে তোদের। আগামীকাল (পরদিন) দেখা করতে বলে। ভুতের বাড়ীতে। পরদিন নাহিদ ও শাকিলকে নিয়ে যাই। আমরা যাওয়ার পর সাহেব আলী আসে। শাকিলকে পাঠিয়ে দিতে বলে। বলে যে, তোরে এমন টাকা আমি দেব যে জীবনে তোর আর চাকরি করতে হবে না। আমার ১টা কাজ করে দিবি। ১ লক্ষ টাকা বলে। পরে আরও ২০,০০০/- টাকা বাড়ায় দিতে বলে। আমরা তখন রাজি হই। আমরা কি কাজ জিজ্ঞেস করি।তখন ২০০০/- টাকা খেতে দেয়। তখন বলে ১টা ছেলেকে মেরে ফেলতে বলে। জিজ্ঞেস করি কে? সে বলে ইনজাম। মেরে ফেলার সাথে সাথে তুই টাকা পাবি।"......"সাহেব আলী ঈদের দিন মারতে বলে।"
Condemned-prisoner Nahid in his statement made under Section 164 of the Code also stated that "সাহেব আলী ভুতের বিল্ডিং এ ডাকে। ঈদের ২/৩ দিন আগে। বলে ১ টা ছেলেকে মারতে হবে। ঈদের দিনে। আমি বলি কেউ (অস্পষ্ট) পারেনা। ১ লক্ষ ২০,০০০/- ঠিক হয়। কাজের পরদিন দিবে। আগে ২০০০/- দেয়।"

45. In this case P.W-1 Md. Mobarrak Akanda the informant of the case stated on dock that the kidnappers asked them to go to Azampur. The informant, accused Shaheb Ali and others tried to go there. But kidnappers stated to his mother-in-law P.W-2 Sajeda Begum that they did not send back Injamul as there are many people with her. The kidnappers also said to her that Shaheb Ali is a man of their group. It appears from record that accused Shaheb Ali did not deny this statement that it is not a fact that Shaheb Ali is a member of kidnapper's group.

46. P.W-2 Sajeda Begum, the mother of deceased Injamul stated on dock that "তারা আমাকে টাকা ও গহনা নিয়ে উত্তরা আজমপুর ব্রাক মার্কেটে যেতে বলে এবং উক্ত স্থানে বাথরুমের জলছাদে টাকা ও গহনা রেখে আসতে বলে। তারা আমাকে কালো শাড়ি পড়ে যেতে বলে কিন্তু আমি কালো শাড়ি পড়ে যাইনি। আমি একা টাকা নিয়ে যেতে সাহস না পেলে আসামী সাহেব আলীর বড় ভাই সেলিমকে সাথে নিয়ে যেতে চাই। কিন্তু সেলিম আমার সাথে যায়নি। সাহেব আলীকে আমার সাথে পাঠায়। আমি ও সাহেব আলী একটি রিকসায় উঠি। সামনেই সাহেব আলীর মেজ ভাই তাদের দোকানে বসা ছিল। সাহেব আলী ও তার মেজ ভাই পরস্পর চোখ ইশারা দিলে উহা আমি দেখে ফেলি। অতপর কলেজ গেটে সি, এন,জি ভাড়া করি। আমি ও সাহেব আলী উত্তরা আজমপুর পর্যন্ত গেলে সাহেব আলী আমাকে জানায় মার্কেটে কথিত স্থানে সে যাবে না। আমি না যাবার কারণ জিজ্ঞাসা করলে সে জানায় যে, ওখানে গেলে অপহরণকারীরা তাকে চিনে ফেলবে। আমি তখন সাহেব আলীকে বলি যে, তোমাকে তারা চিনলে তুমিও তাদের চেন। আমি টাকা দিব। তুমি ইনজামুলকে ফেরৎ আন। আমি কোনদিন কারো কাছে মুখ খুলবো না। তারপর সাহেব আলী রাজী হয় এবং ব্র্যাক মার্কেটে যাই।

তখন একটি ফোন করে অপহরণকারীরা বলে যে, এত লোক এনেছেন কেন? আপনার টাকা নিব না। আপনার ছেলের সার্ট প্যান্ট পাঠিয়ে দেব। আপনার ছেলের শরীরের কোন পশমও দেখতে পাবেন না। আমি তখন টাকা ফেরৎ নিয়ে বাসায় চলে আসি। আমি তখন টাকার ব্যাগ নিয়ে সাহেব আলীদের বাসায় ঢুকি। সেখানে তার একটি ঘরে ঢুকে আমি সাহেব আলীকে অনুরোধ করি টাকার ব্যাগটি রাখতে এবং আমার ছেলেকে ফেরৎ দিতে। কিন্তু সাহেব আলী টাকার ব্যাগ রাখেনি। আমি টাকার ব্যাগ নিয়ে বাসায় চলে আসি। পরদিন অপহরণকারীরা আমার মোবাইলে মিস কল দেয়। আমি তাদের কল দিলে তারা নিজেরা বলে যে, সাহেব আলী টাকার ব্যাগ কেন রাখেনি এবং তাদের কেন টাকা দেয়নি।"

47. She stated that after coming back from Azampur, Police arrested Shaheb Ali. She further stated that, "আসামীরা গ্রেফতার হবার পূর্বে আমাকে ফোনে বলে যে, "আপনি খুব চালাক হয়ে গেছেন। আপনি আমাদের লোক ধরিয়ে দিয়েছেন। তাদের লোক কে জানতে চাইলে তারা জানায় যে, সাহেব আলী তাদের বড়ভাই।" Condemned-prisoner Shaheb Ali did not deny this specific statement of P.W-2 Sajeda Begum also.

48. P.W-3 Shoheli Akhter Dipa, elder sister of deceased Injamul corroborated the statements of P.W-1 and P.W-2. She stated that "অপহরণকারীরা আম্মুর কাছে আবার টাকা চায়। আমার আম্মুকে উত্তরা আজমপুর ব্র্যাক মার্কেটে যেতে বলে । আমার আম্মু আসামী সাহেব আলীকে নিয়ে উক্ত স্হানের দিকে রওনা করে। সাহেব আলী অর্ধেক রাস্তায় গিয়ে বলে যে, সে আর যাবে না। কেননা অপহরণকারীরা তাকে চিনে ফেলবে। আম্মু বলে যে, আমার সাথে গেলে তোমার অসুবিধা হ-বে না। আমার আম্মু আজমপুরে উক্ত স্হানে পৌঁছার পূর্বেই তার মোবাইলে ফোন আসে যে, ঐদিন তারা টাকা নিবেনা। অন্যদিন নিবে। এরপর আমার মা বাসায় চলে আসে। এর পরপরই আম্মুর মোবাইলে আবার ফোন আসে ঐ ফোনটি আমি রিসিভ করি। অপহরণকারীরা বলে যে আম্মু কাজটি ভালো করেনি। কারণ তাদের বড় ভাইকে ধরেছে। আমি জিজ্ঞাসা করেছি তাদের বড় ভাই কে, তারা বলে যে তাদের বড় ভাই সাহেব আলী।"

49. In cross examination Shaheb Ali did not deny her aforesaid statement specifically. Thus she corroborated the evidences of P.W-1 and P.W-2.

50. In the case of **Babar Ali Mollah vs. State, reported in 44 DLR (AD) 10** it was held that a confession made by co-accused in a joint trial for the same offence affecting himself and others may be taken into consideration and the confession of such an accused may lend assurance to other evidence.

51. In the case of **Lutfun Nahar Begum vs. State reported in 27 DLR(AD)29** it was held that confession of an accused can not be treated as substantive evidence against another accused but it can only be used to lend assurance to other evidence.

52. It appears from the above confessional statements and the statement of P.W- 15 Md. Alam Chand, the Investigating Officer that P.W-1, P.W-2 and P.W-3 have corroborated each other regarding the act of Shaheb Ali at the time of occurrence. There is no reason to disbelieve their statements.

53. We find that the learned Judge of the Trial Court with the aid of facts and circumstancial evidences from record particularly the corroborated statements of P.W-1, P.W-2 and P.W-3 rightly relied upon the confessional statements of above mentioned co-accuseds Nahid and Sumon that condemned-prisoner-appellant Shaheb Ali was the mastermind and he indirectly participated in commission of murder of Injamul which was pre-planed and very much clear.

54. Considering the facts, circumstances and evidences on record, we find that the prosecution has been able to prove the charge against the condemned-prisoner-appellant Shaheb Ali beyond all reasonable doubt.

55. Now let us see whether the Judge of the Trial Court convicted Ibrahim Hossain Sumon correctly or not.

56. It appears that condemned-prisoner Ibrahim Hossain Sumon made a confessional statement under Section 164 of the Code and P.W- 11 Kazi Abed Hossen, learned Magistrate recorded that statement. It further appears that this confessional statement is an in-culpatory statement. It is now well settled that judicial confession if it is found to be true and voluntary can form the sole basis of conviction as against the maker of the same.

57. In this case P.W-6 Md. Shakil is the star witness of the prosecution case, though he was a boy of about 8 years old at the time of occurrence. He categorically and specially stated how and when deceased Injamul was killed by Sumon and Nahid. After 4 years he specifically narrated the occurrence on dock. He stated that "ঘরের একটি ছিদ্র দিয়ে আমি তাকিয়ে দেখছিলাম। সুমন ইনজামুলের মায়ের মোবাইল নম্বর জিজ্ঞেস করছিল ও সুমন উক্ত নম্বরটি কাগজে লিখছে। সুমন প্রথমে নাহিদের গলায় রশি দিয়ে বলে কেমন লাগে? তারপর সুমনের গলায় রশি দেয় নাহিদ এবং জিজ্ঞাসা করে কেমন লাগে? তারপর সুমন ও নাহিদ মিলে ইনজামুলের গলায় রশি দেয়। ইনজামুল গলায় ব্যাথা লাগছে বলে ছেড়ে দিতে বলে। কিন্তু সুমন ও নাহিদ আরও জোরে টান দেয়। তখন ইনজামুল মাটিতে পড়ে যায়। সুমন ও নাহিদ তখন ইনজামুলকে হাত ধরে টেনে হিছড়ে অন্য ঘরে নিয়ে যায়। ইনজামুল তখন কোন কথা বলতে পারেনি। ইনজামুলকে মাটিতে শুইয়ে দিয়ে প্রথমে বালু ওপরে ইট দেয়। আমি তখনও কিছু বুঝতে পারিনি। তখন প্রায় রাত হয়ে যাচ্ছিল। আমি ওয়াল বেয়ে যাবার সময় শব্দ পেয়ে সুমন আসে। সুমন আমাকে বলে যে, আমরা যা যা করেছি তা তুই দেখছিস। তুই কাউকে বললে ইনজামমুলের মতো তোকেও মেরে ফেলবো। আমি বলেছি যে, আমি কাউকে বলবোনা। ওরা আমাকে বসিয়ে রাখে। রাত অনেক হলে আমি বাড়ী চলে যাই। উক্ত ঘটনা ভয়ে আমি কাউকে বলিনি। সুমন ও নাহিদ ধরা পড়ার পর উক্ত ঘটনা আমি দেখেছি বললে পুলিশ আমাকে নিয়ে থানায় যায় ও পরে কোর্টে আনে। আমি ম্যাজিষ্ট্রেটের কাছে সব ঘটনা বলেছি। সুমন ও নাহিদ অদ্য ডকে দাঁড়ানো আছে।"

58. But none of the accuseds including Sumon and Nahid challenged the narration of the occurrence as above by P.W-6 Shakil. They did not attract P.W-15 Md. Alam Chand, the Investigating Officer that P.W-6 Md. Shakil did not disclose above narration of occurrence before him under Section 161 of the Code.

59. Furthermore, it appears that in presence of condemned-prisoner Sumon Police/RAB recovered the dead body of Injamul and P.W-5 Md. Rial, P.W-9 Md. Nashir Uddin Molla, P.W-13 Md. Nasir Uddin, P.W-14 Alamin and P.W-15 Md. Alam Chand specifically stated that in their presence Police and RAB recovered the dead body of deceased Injamul from the place of occurrence and condemned-prisoner Sumon was present there and he detected the place of occurrence and dead body of Injamul.

60. It is true that learned Magistrate P.W-11 Kazi Abed Hossen did not record the confessional statement under Section 164 of the Code of condemned-prisoner Sumon properly. He did not alert him that he would not be remanded to Police custody if he failed to confess or he did not fill up the relevant columns properly. Furthermore he did not make any certificate in column 8 of the confessional statement but we think this type of omission cannot be considered as fatal defect in this particular case when P.W-6 Md.Shakil the only eye witness of the case categorically narrated the occurrence and this statement was not

challenged by defence. Moreover, P.W-6's statement corroborated the statements of P.W-5, 9, 13, 14 and 15 who stated that in their presence condemned-prisoner Sumon detected the dead body of deceased Injamul from place of occurrence.

61. Considering the facts, evidences and circumstances of the case in this regard, we are of the view that the prosecution has been able to prove the charge against condemned-prisoner Ibrahim Hossain Sumon beyond all reasonable doubt.

62. Now let us discuss about Nahid Islam's sentence.

It appears from record that Nahid Islam confessed his guilt and made a confessional statement under Section 164 of the Code before learned 1st Class Magistrate P.W-11 Md. Abed Hossen. It appears that learned Magistrate P.W-11 Kazi Abed Hossen did not record this statement properly. He did not comply the mandatory provision of law though this type of omission can not be considered as fatal defect in this particular case when P.W-6 the 12 years old eye witness categorically and specifically narrated the occurrence that Sumon and Nahid actively participated to kill deceased Injamul. Defence did not deny or challenge this narration. Furthermore, P.W-5, 9, 13, 14 and 15 stated that they were present at the time of recovery the dead body of Injamul in presence of accused Sumon, Police and RAB. So, we can safely presume that the condemned-prisoner-appellant Nahid Islam actively participated in the killing of deceased injamul.

63. Mr. A.K.M. Fazlul Huq Khan Farid, learned Advocate with Mr. Md. Abu Taher Miah, learned Advocate with Mr. Saifur Rahman Rahi, learned Advocate appearing on behalf of condemned-prisoner-appellant Nahid Islam submit that the trial was illegal because the convict petitioner was below the age of 16 years at the time of his trial which was held with other adult persons, which is barred under Section 6(1) of the Children Act, 1974 and Mr. Farid submits that the condemned-prisoner-appellant Nahid should have tried as a Juvenile offender under Section 6 of the Childrens Act, 1974.

64. Section 6(1) and 6(2) of the said Act reads as follows:-

> 6. (1) "Notwithstanding anything contained in section 239 of the Code or any other law for the time being in force, no child shall be charged with, or tried for, any offence together with an adult.."
>
> 6. (2) "If a child is accused of an offence for which under section 239 of the Code or any other law for the time being in force such child but for the provisions of sub-section (1) could have been tried together with an adult, the Court taking cognizance of the offence shall direct separate trials of the child and the adult."

65. Child has been defined in section 2(f) of that Act which reads as follows:

> 2(f) "child" means a person under the age of sixteen years, and when used with reference to a child sent to a certified institute or approved home or committed by a Court to the custody of a relative or other fit person means that child during the whole period of his detention notwithstanding that he may have attained the age of sixteen years during that period."

66. But it appears from record that Nahid was arrested on 28.10.2007 and the learned Magistrate sent him to Tongi Kishore Sanshodhan Centre on 13.12.2007. It further appears from order No. 11 dated 05.01.2010 of Trial Court that, "আসামী নাহিদ এর পক্ষে কিশোর উন্নয়ন কেন্দ্র টংগী গাজীপুর হইতে স্মারক নং ৮৯২ তাং ১৭/১২/০৯ ইং সালে জানান যে, এই

আসামীকে কিশোর উন্নয়ন কেন্দ্রে রাখা অসুবিধা হচ্ছে। তাই গাজীপুর কারাগারে প্রেরণের জন্য আ-বেদন করিয়াছে। দেখিলাম। প্রার্থনা মঞ্জুর। আসামী নাহিদকে গাজীপুর কারাগারে অন্তবর্তীকালীন হাজতী চালান সহ প্রেরণ করা হোক।"

67. Learned Judge of the Trial Court framed charge against Nahid Islam, Ibrahim Hossain Sumon, Shaheb Ali and Hannan under Sections 302/201/109/34 of the Penal Code on 05.01.2010.

68. The relevant law was amended later on by adding sub-section (1) with Section 6 and it was enacted that if at the time of trial, the offender is not below the age of 16 years at the time framing charge for trial can be held together with adult and no separate trial is necessary.

69. Section 4 of the "শিশু আইন, 2013" reads as follows:-
"৪। বিদ্যমান অন্য কোন আইনে ভিন্নতা যাহা কিছুই থাকুক না কেন, এই আইনের উদ্দেশ্য পূরণ কল্পে, অনূর্ধ ১৮(আঠারো) বৎসর বয়স পর্যন্ত সকল ব্যক্তি শিশু হিসেবে গণ্য হইবে।"

70. It appears from order No. 11 dated 05.01.2010 of the Trial Court that on 05.01.2010 charge was framed and at that time condemned-prisoner Nahid was admittedly a boy of below 18 years. But "শিশু আইন, 2013" came into force from 21 August, 2013.

71. In this case it appears that at the time of framing charge Nahid was not below the age of 16 years. We find that in view of the aforesaid legal provision, the Judge of the Trial Court has not committed any illegality and as such we do not find that the judgment and order of the Trial Court invites our interference as it does not suffer from any legal infirmity, upon this point.

72. Now let us discuss the "শিশু আইন, 2013". It appears that "শিশু আইন, 2013" came into force from 21 August, 2013 and this judgment was pronounced on 28.08.2014 after the pronouncement of "শিশু আইন, 2013".

73. Section 100 of the "শিশু আইন, ২০১৩" reads as follows:_

১০০। (১) এই আইন কার্যকর হইবার সঙ্গে সঙ্গে Children Act, 1974 (Act No. XXXIX of 1974), অতঃপর উক্ত Act বলিয়া উল্লিখিত, রহিত হইবে।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন রহিত হওয়া সত্ত্বেও উক্ত Act এর অধীন-

(ক) কৃত কাজ-কর্ম বা গৃহীত ব্যবস্থা এই আইনের অধীন কৃত বা গৃহীত হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে;

(খ) এই আইন কার্যকর হইবার তারিখে অনিস্পন্ন কার্যাদি, যতদুর সম্ভব, এই আইনের বিধান অনুসারে নিস্পন্ন করিতে হইবে;

74. The case in our hand, the impugned judgment and order of conviction and sentence was pronounced on 28.08.2014, that is after the pronouncement of "শিশু আইন, 2013". So, Section 100(2) (Kha) of "শিশু আইন, 2013" is applicable in this case. According to the 100(2)(kha) of "শিশু আইন, 2013" this case is deemed to be a "অনিষ্পন্ন কার্যাদি" and "যতদর সম্ভব এই আইনের বিধান অনুসারে নিষ্পন্ন করিতে হইবে;" means at the time of pronouncement of judgment the Trial Court must have followed this direction of law.

75. There is no doubt that the condemned-prisoner–appellant Nahid has committed a heinous offence and the prosecution has been able to prove this beyond reasonable doubt. But section 52 of the Children Act, 1974 read with Section 51 provides that upon conviction, a child offender cannot be sentenced to death, imprisonment for life or imprisonment and may only be committed to a certified institute for detention for a period not less than 02(two) and not more than 10(ten) years.

76. No matter how heinous the offence, a child offender can not be sentenced to death or imprisonment for life (section 51). Even upon conviction of offences carrying the death penalty or imprisonment for life, the sentence that may be awarded is detention in a certified institute for a period between two and ten years [section 52]. S/he may only be sentenced to imprisonment in exceptional cases to a maximum period of ten years [first and second provisos to Section 51]

77. On the otherhand section 34 of "শিশু আইন, 2013" reads as follows:-

> ৩৪। (১) কোন শিশু মৃত্যুদন্ড বা যাবজ্জীবন কারাদন্ডে দন্ডনীয় কোন অপরাধে দোষী প্রমাণিত হইলে শিশু-আদালত তাহাকে অনূর্ধ্ব ১০(দশ) বৎসর এবং অনূন্য ৩(তিন) বৎসর মেয়াদে আটকাদেশ প্রদান করিয়া শিশু উন্নয়ন কেন্দ্রে আটক রাখিবার জন্য আদেশ প্রদান করিতে পারিবেন:

78. So, considering the above discussion we have decided that Section 100(2)(kha) of শিশু আইন, 2013 is applicable upon condmned-prisoner Nahid Islam.

79. Let us discuss about Md. Hannan's sentence

Admittedly, Md. Hannan did not confess his guilt. It appears from record that he filed an Appeal and after being enlarged on bail for a limited period, he absconded and did not turn up to press the appeal. We have decided to dispose of his appeal as well as on merit for ends of justice. It appears that P.W-1, P.W-2, P.W-4 and P.W-5 stated that on 26.10.2007 Police arrested appellant Hannan and Sumon. P.W-7, P.W-8, P.W-10, P.W-13 and P.W-15 in a voice stated that Police and RAB jointly arrested Hannan and Sumon and recovered a mobile phone and simcard and they confirmed that they used this mobile set and simcard and demanded ransom from deceased Injamul's mother. It further appears that Hannan and Sumon identified the place of occurrence and in presence of the Magistrate, Police/RAB recovered the dead body of Injamul. P.W-13 also identified the mobile set and simcard and accused Sumon and Hannan on dock. So, considering the aforesaid facts, evidences and

circumstances of the case we are of the view that the prosecution has been able to prove the charge against absconded-appellant Hannan beyond all reasonable doubt.

80. Considering the facts and circumstances of the case stated above it appears that prosecution has been able to prove the case. But it appears that there is no eye witness that Md. Shaheb Ali killed deceased Injamul. He did not confess his guilt. On the otherhand we have given our anxious thought to the age of the condemned-prisoner Ibrahim Hossain Sumon was 20 years old at the time of occurrence. In the light of the discussion regarding sentence, we are of the view that, in the facts and circumstances of the case, justice will be sufficiently met if the sentence of death is commuted to one of imprisonment for life. Accordingly, the sentence of condemned-prisoners (1) Md. Shaheb Ali and (2) Ibrahim Hossain Sumon are modified to imprisonment for life.

81. On the premises of discussion made above and reasons canvased, the orders are as follows:-

The Death Reference No. 60 of 2014 is **rejected**. The death sentence in respect of (1) Md. Shaheb Ali and (2) Ibrahim Hossain Sumon are commuted to imprisonment for life and to pay a fine of Tk. 20,000/-(twenty thousand) in default to suffer rigorous imprisonment for 03(three) months more. The Criminal Appeal No. 5640 of 2014, Jail Appeal No. 134 of 2014 and Jail Appeal No. 137 of 2014 are **dismissed with modification** of sentence. Criminal Appeal No. 5628 of 2014 and Jail Appeal No. 136 of 2014 are **dismissed with modification** of the death sentence and conviction reducing to 10 years as per section 100(2)(M) of the শিশু আইন, 2013 to the period he has already served out.

82. Condemned-prisoner-appellant Nahid Islam be set at liberty at once if he is not wanted in connection with any other case.

83. Criminal Appeal No. 6082 of 2014 is **dismissed.** Convict appellant Md. Hannan is directed to surrender before the Trial Court within 30 days from the date of the receipt of this judgment by the Trial Court in order to serve out the remaining period of his sentence, failing which the Trial Court will issue warrant of arrest against him.

84. Let this order of rejection of the Reference be communicated to the Jail Authority for information and compliance.

85. Send down the lower Court record with a copy of this judgment at once for necessary action in accordance with law.